

ת.מ. 12-03-34268

בניית המשפט הפורמלי בירושלים

בעניין: מדינת ישראל

ע"י כ"כ היועץ המשפטי לממשלה

מרשות התגבלים הנסקיים

רח' כנפי נשרים 22 ירושלים 91341

טל': 02-6556103, פקס': 02-6515330

תמוז

נגד

1. יוסף בן אמרים ויידמן



2. מר טלקום בע"מ

ח.מ. 510946650

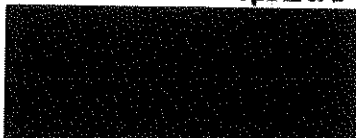
רח' הצורף 5, חולון

3. מר מערכות אבטחה ותקשורת בע"מ

ח.מ. 511310781

רח' הצורף 5, חולון

4. גיא מרגל



5. ניהול משאבי תעביה (איומורפוג'ר) בע"מ

ח.מ. 513736017

רח' תפנית 2, א.ת. יבנה, ת.ד. 306 מושב כמר הצניד ד.ג. עסק

שורק 76675

תמוז

[כתובת טספת: רח' תרקפת 2, א.ת. חנב, ד.ג. דרום השרון]

כתב אישום מתוקן בשנית

הנאשמים מואשמים בזאת בדלקמן:

חלק כלליא. מכרז 1/10 שירותי תחזוקה טכנית לתחנות מטאורולוגיות ממוחשבות

1. בתודש אוקטובר 2010 פורסם, על ידי השירות המטאורולוגי (להלן: השמ"ט), מכרז מס' 1/10 שירותי תחזוקה טכנית לתחנות מטאורולוגיות ממוחשבות (להלן: המכרז).
2. מטרת המכרז הייתה לרכוש שירותי תחזוקה לתחנות המטאורולוגיות הממוחשבות המפורזות ברחבי הארץ והמתולקות לשני אזורים (צפון – 43 תחנות, דרום – 43 תחנות).
3. לפי תנאי המכרז, התקשרות השמ"ט עם החברה הזוכה תוכננה להימשך שנתיים עם אופציה להארכתה בשלוש שנים נוספות.

4. במהלך השנה הראשונה (שכונתה תקופת יישור חק"י) נדרש הזוכה להביא את כל התחנות המטאורולוגיות למצב תשתיתי ותחזוקתי נאות כמפורט בתנאי המכרז.
5. המציעים נדרשו להגיש הצעות מחיר המפרטות את דרישותיהם לתשלום באופן נפרד לכל אזור (צפון, דרום). כן נדרשו המציעים להגיש הצעות מחיר המפרטות דרישותיהם לתשלום באופן נפרד לשנה הראשונה, לשנה השנייה ולכל שנה נוספת של הארכת ההתקשרות.
6. מועד הגשת ההצעות למכרז נקבע ליום 8.12.10, בשעה 12:00, במשרדי השמי"ט בבית דגן.

### ב. תאור הנאשמים:

7. הנאשמות 2, 3 ו-5 היו במועדים הרלוונטיים לכתב האישום חברות המנהלות עסקים בישראל.
8. מר ושו"ת (1982) בע"מ הייתה חברה שעסקה בעבר במספר תחומים ובתחום המטאורולוגיה. בתאריך 2.4.09 שונה שמה של חברת ימר ושו"ת (1982) בע"מ ל-ימר טלקום בע"מ – נאשמת 2.
9. מר מערכות אבטחה ותקשורת בע"מ, נאשמת 3, עסקה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, בין היתר, בתחום הידרולוגיה מטאורולוגיה וסביבה.
10. נאשם 1, יוסף זיידמן, היה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום מנכ"ל נאשמת 3, ומנהל של דורון לוי - מנהל תחום הידרולוגיה מטאורולוגיה וסביבה בנאשמת 3. נאשם 1 כיהן גם כמנהל בנאשמת 2, והיה בעל זכויות חתימה בה.
11. במסגרת תפקידו בנאשמת 2, קיבל הנאשם 1 החלטות במסגרת פרויקטים שמשותפים לנאשמת 2 ולנאשמת 3, ועסק מטעמן בנושא המכרז.
12. לנוכח תפקידו של נאשם 1, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 2 ונאשמת 3, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב האישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב האישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיהן ומחשבתן של נאשמות 2 ו-3 לפי העניין.
13. נאשמת 5, חברת ניהול משאבי הסביבה (אינוורומנטרי) בע"מ, הייתה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום חברה שעסקה, בין היתר, בניטור נתונים סביבתיים והצגתם, באחזקת תחנות מטאורולוגיות ובביצוע פרויקטים בתחום איכות הסביבה.
14. נאשם 4, גיא פרנקל, היה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום מנכ"ל נאשמת 5, בעל מניות בנאשמת 5, ובעל זכויות חתימה בה.
15. לנוכח תפקידו של נאשם 4, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 5, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב האישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב האישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 5.

### ג. מעורבים נוספים

16. דורון לוי: מנהל תחום הידרולוגיה מטאורולוגיה וסביבה בנאשמת 3.
17. ויטלי טרבתנברג: מהנדס מערכות ומנהל פרויקטים בנאשמת 3.
18. רון נוימן: סמנכ"ל תפעול בנאשמת 3.
19. יהונתן סרור: מנהל פרויקטים בנאשמת 5.

על רקע העובדות המתוארות לעיל, המהוות חלק בלתי נפרד מכתב האישום, יפורט להלן תאישום כנגד הנאשמים.

#### א. העובדות

20. ביום 8.12.10 התקיימו מגעים בין נאשמים 1 ו-4. המגעים כללו שיחות, ופגישה שנערכה במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה בין השעות 10:30 ל-11:45 במשרד נאשם 1 בנאשמת 3 (להלן: הפגישה).
21. בפגישה או בתלק ממנה, שהו במשרדו של נאשם 1, גם רון נוימן, דורון לוי, ויטלי טרכטנברג ויהונתן סרור או חלקם.
22. יהונתן סרור הגיע למשרדו של נאשם 1 עם מסמכי המכרז והצעת המחיר של נאשמת 5 למכרז (להלן: הצעת המחיר המודפסת), כאשר הם מלאים ומוכנים להגשה.
23. בפגישה הביע נאשם 1 בפני נאשם 4 את עמדתו ביחס למרכיבי השירותים ותנכסים אותם יש לתת לשמ"ט במסגרת ההצעה למכרז.
24. עוד דנו בפגישה, בהשקעה הנדרשת ליישור הקו, בכמות העובדים הנדרשת לביצוע העבודה, בכמות האתרים בהם ניתן לבקר ביום עבודה ובתקציב מזמין המכרז.
25. בפגישה הסכימו הנאשמים 1 ו-4 על סדרי הגודל של המחירים שתצענה נאשמות 2 ו-5 במכרז. כן תיאמו הנאשמים 1 ו-4 את ההצעות שתגשנה נאשמות 2 ו-5 למכרז כך שהצעתה של נאשמת 5 תהא יקרה מהצעת נאשמת 2 באזור הצפון ואילו הצעתה של נאשמת 2 תהא יקרה מהצעת נאשמת 5 באזור הדרום.
26. בזמן הפגישה בחדרו של נאשם 1, נאשם 4 תכתיב ליהונתן סרור הצעת מחיר חדשה. ההצעה נכתבה בכתב יד. נאשם 4 הורה ליהונתן סרור להכניס את ההצעה החדשה למסמכי המכרז, במקום הצעת המחיר המודפסת שהוכנה להגשה למכרז. הצעת המחיר בכתב יד של נאשמת 5, אשר הוכנה במהלך הפגישה, הייתה גבוהה בכ- 200% מהצעת המחיר המודפסת, שהוכנה עובר להסכמה בין הצדדים.
27. בזמן הפגישה בחדרו של נאשם 1, הכתיב נאשם 1 לעובד נאשמת 3, דורון לוי, את המחירים שיש למלא בטופס הצעת המחיר של נאשמת 2.
28. נאשם 4 ויהונתן סרור יצאו ממשרדי נאשמת 3 להגיש את הצעת נאשמת 5. כמו כן יצאו ממשרדי נאשמת 3, דורון לוי ויטלי טרכטנברג, להגיש את הצעת נאשמת 2 במשרדי השמ"ט. ארבעת המגישים הגיעו למשרדי השמ"ט סמוך לשעת סגירת תיבת המכרז והגישו את ההצעות.
29. נאשמת 2 ניגשה למכרז, בשל היותה בעלת הניסיון הנדרש על פי תנאי המכרז.
30. נאשמת 3 הייתה מעורבת בהכנה למכרז, הגישה שאלות הבהרה למכרז, עובדיה השתתפו בסיורים, גיבשו מודל עלות למכרז, והיו עתידים לבצע את העבודה ככל שתזכה נאשמת 2 במכרז.

31. ההצעות שהוגשו למכרז על ידי נאשמות 5, 2 היו כדלקמן:

הצעת המחיר המודפסת (נאשמות 5)	הצעת המחיר בכתב יד (נאשמות 5)	הצעת נאשמות 2
צפון		
שנה 1	410,000	1,150,210
שנה 2	155,000	625,020
כל שנה נוספת	250,400	710,360
דרום		
שנה 1	320,000	1,189,790
שנה 2	175,000	692,120
כל שנה נוספת	250,400	794,900

32. למכרז הוגשה גם הצעה מטעם חברת 'מטאו טק' כאשר המחירים בהצעתה היו:

צפון	
שנה 1	3,975,000
שנה 2	2,400,000
כל שנה נוספת	2,400,000
דרום	
שנה 1	4,125,000
שנה 2	2,550,000
כל שנה נוספת	2,550,000

33. הנאשמים לא קיבלו ביחס להסכמות האמורות אישור או היתר זמני מבית הדין להגבלים

עסקיים, וכן לא ניתן ע"י הממונה על הגבלים עסקיים פטור מהחובה לקבל אישור

להסכמות האמורות ומעשי הנאשמים לא באו בגדר פטור סוג.

34. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היו הנאשמים 1, 4 מנהלים פעילים בחברות 3, 5 בהתאמה.

35. במעשיהם המתוארים לעיל -

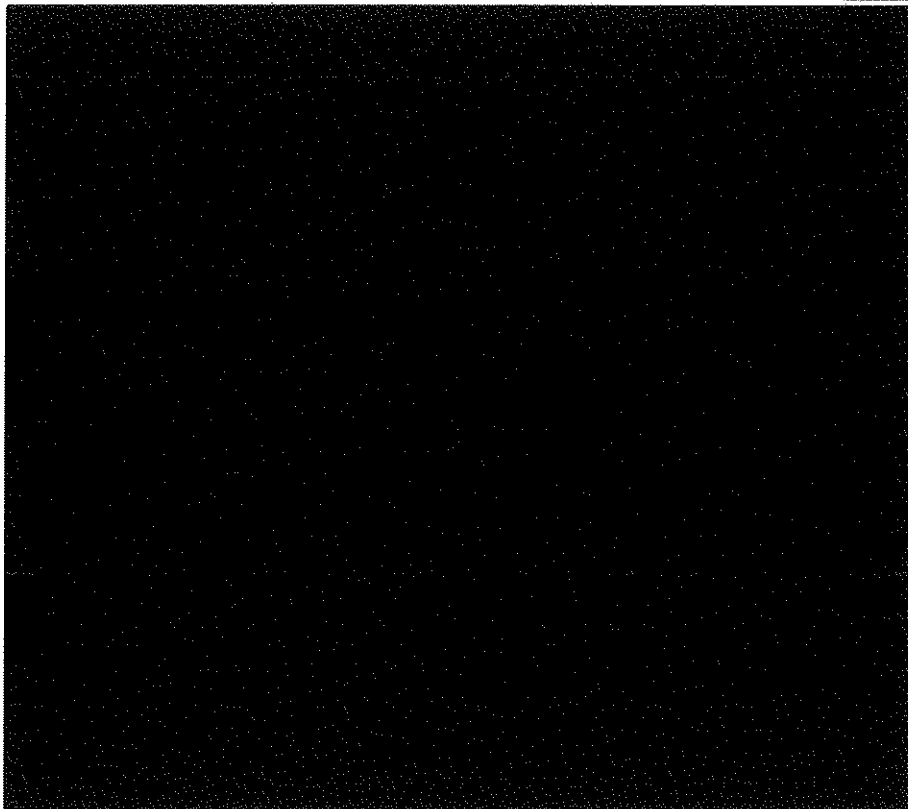
א. היו הנאשמים 1-5, בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיודרש, שיוצע או שישולם, לחלוקת השוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור להסדר, והכבילות שבחוסר לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג.

- ב. היו מאשמים 1 ו-4 מנהלים פעילים בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי חוק החובלים העסקיים.
36. בתאריך 22.12.10 החליטה ועדת המכרזים לקבוע את הצעת המחיר המודפסת של מאשמת 5 כהצעה הנוכח במכרז ביחס לשני האחרים.
37. בתאריך 23.2.11 ולטובת החקירה נשוא כתב אישום זה, החליטה ועדת המכרזים לבטל את החלטתה בדבר זכיית מאשמת 5 במכרז, למסול את הצעות מאשמות 2 ו-5 למכרז, ולחלט את הערבות שהפקידה מאשמת 5.
38. בתאריך 1.5.11 בעקבות פניית מאשמת 5 בנושא החליטה ועדת המכרזים לחתור על כח את החלטתה בדבר ביטול המכרז אך לחשיב למאשמת 5 את הערבות שחולטה.

### ג. חודאות החקיקה לפיהם מאשמים הנאשמים

- נאשמים 1 ו-4: צד לחסדר כובל בנסיבות מתמירות נוכח העובדה כי מדובר בתיאום מכרז ציבורי ונוכח היקפו הנכספי של המכרז, עבירה לפי סעיף 47(א) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב), 2(ג), 4(א), 4(ב), 4(ג) ו-47 לחוק החובלים העסקיים, התשס"ח - 1988.
- מאשמות 2, 3 ו-5: בצירוף סעיף 23(א) לחוק המונשין, התשל"ו - 1977.
- נאשמים 1 ו-4: לתלופין, בצירוף סעיף 48 לחוק החובלים העסקיים, התשס"ח - 1988.

### ג. עניי חבירה



- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
- 16.
- 17.
- 18.
- 19.
- 20.

.21  
.22  
.23  
.24  
.25  
.26  
.27  
.28  
.29  
.30  
.31  
.32

אוהד בורשטיין שייד  
בי"ד הנגיד המשימה למאשלה  
מורשות ההגבלים העסקיים

אי שבט השנייד  
02 ינואר 2014

#### הודעה

בהתאם לפעקף 15 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982 מודעת המאשימה כי ישנה אפשרות שתתמודד לחטיל על המאשמים 1, 4 עונש מאסר בפועל. המאשימה מודיעה כי ישנה אפשרות שהתביעה תשתור להפעלת פעקף 226 לחוק החברות. נאשם יכול לבקש שימונה לו סגור ציבורי אם מתקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייעוץ המנויים בפעקף 18(א) לחוק הסגוריה הציבורית, תשנ"ו-1995.